



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ASUTUSESISESEKS KASUTAMISEKS

Teabevaldaja: Andmekaitse Inspeksioon

Märge tehtud: 12.05.2026

Juurdepääsupiirang kehtib kuni: 12.05.2101,

p 2 osas otsuse jõustumiseni

Alus: AvTS § 35 lg 1 p 2, AvTS § 35 lg 1 p 12

Lp Igor Kuzmin

Teie 28.03.2026

Meie 19.05.2026 nr 2.1-1/26/646-1332-2

Menetluse lõpetamine isikuandmete kaitse asjas

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai Teie kaebuse Telia Eesti AS (andmetöötaja, Telia) peale, milles heidate andmetöötajale ette erinevaid puudujääke nende andmetöötajaluses. Täpsemalt toote välja, et:

- Teie isikukoodi edastatakse HTTP GET-päringu URL-parameetrina Telia iseteenindusportaali B2C liideses;
- TeliaRum kogub brauseri sõrmejälge pärast statistikaküpsistest keeldumist;
- kolm Google Tag Manageri konteinerit töötavad läbi varjatud proxy-domeeni cat.telia.ee;
- andmed edastatakse Grafana USA infrastruktuuri, kuigi privaatsuspoliitika ütleb, et andmeid ei edastata EL-ist välja. See on eksitav teave.
- Google reCAPTCHA on kaasatud SSO autentimisse ilma kasutajat teavitamata.

Teie hinnangul on Teie isikukood delikaatne isikuandmete liik ning selle lekkimine serverilogi failidesse, vahendavatesse süsteemidesse ja potentsiaalselt kolmandate osapoolte analüütikasüsteemidesse (GTM, TeliaRum, Grafana) kujutab endast isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) rikkumist. Rikkumine on süsteemne ja mõjutab kõiki Telia B2C portaali kasutajaid, mitte ainult Teid.

Olete pöördunud osade kõnealuste probleemidega Telia poole ning saanud neilt ka vastuse, milles Telia mh selgitab, et mitmete Teie poolt tõstatatud probleemide puhul ei ole automaatselt tegemist isikuandmete töötlemisega (nt Grafana; Google Tag Manager). Seoses Teie isikukoodi URL-edastusega planeerib Telia lisatehnilisi meetmeid, kuid Teie hinnangul ei ole selline lubadus jõustatav ilma AKI ettekirjutuseta.

Taotleme, et: 1) AKI algataks järelevahtemenetluse Telia Eesti AS suhtes IKÜM art. 5(1)(f), 5(1)(c), 5(1)(a), 6/7, 13(1)(e), 25 ja V peatüki rikkumise tõttu; 2) AKI kohustaks Telia Eesti AS-i muutma B2C portaali arhitektuuri — isikukood ei tohi esineda HTTP GET-parameetrina URL-is; 3) AKI kohustaks Telia Eesti AS-i lõpetama TeliaRum-i kaudu andmete kogumine, juhul kui kasutaja on statistikaküpsistest keeldunud; 4) AKI hindaks Grafana USA ja Google reCAPTCHA kasutamise vastavust IKÜM V peatükile.

Andmekaitse Inspeksiooni hinnang

Sissejuhatavalt selgitame, et mitte iga tehniline andmevahetus või süsteemikomponentide toimimiseks vajalik päring ei tähenda isikuandmete töötlemist sellisel kujul, mis võimaldaks isikut tuvastada. Isikuandmete kaitse vaatest on määrav töötlemise kontekst ja eesmärk – st kas andmeid kasutatakse konkreetse isiku tuvastamiseks või isikupõhiseks käsitlemiseks. Üksnes tehniliseks

toimimiseks vajalike metaandmete (nt võrgu- või seadmeinfo) liikumine erinevate teenuste vahel ei tähenda automaatselt isikuandmete töötlemist IKÜM tähenduses ega selle rikkumist.

Seoses Teie isikukoodi edastamisega Telia iseteenindusportaali B2C liideses olete pöördunud Telia poole ning andmetöötleja on juba lubanud kõnealuse teemaga tegeleda. Selgitame, et isikukoodi puhul ei ole tegemist delikaatsete isikuandmetega. Andmetöötluste mõju määramisel tuleb alati arvestada eesmärki ja konteksti. On vähetõenäoline, et antud tegevuse tegelik mõju on põhjustatud Teie õigustele ja vabadustele kahju. Tegemist ei ole sellise olukorraga, mis tingiks järelevalveasutuse sekkumise, võttes ühtlasi arvesse, et andmetöötleja on juba olukorrast teadlik ja lubanud lisameetmeid rakendada.

Muus osas ei nähtu kaebusest, et oleks toimunud Teie isikuandmete töötlemine viisil, mis tooks kaasa Teie õiguste rikkumise. Isikuandmete kaitse kontekstis on määrav, kas konkreetsete andmete põhjal on võimalik isikut tuvastada või teda isikupõhiselt käsitleda. Kaebuses kirjeldatud olukord viitab eelkõige tehnilistele andmevahetustele süsteemide vahel, mille puhul ei ole tuvastatav, et neid andmeid kasutatakse Teie identifitseerimiseks või Teie suhtes otsuste tegemiseks. Telia on selgitanud oma vastuses Teile, et Grafana ei kasuta toimimiseks isikuandmeid ning tegemist on tehnilise taristu komponendiga; Google Tag manager ei kogu isikustatud andmeid ilma nõusolekuta jt. Seega käsitleme Teie poolt tõstatatud probleemkohti pigem üldise märgukirjana.

IKÜM art 77 kohaselt on igal andmesubjektil õigus esitada kaebus järelevalveasutusele, kui andmesubjekt on seisukohal, et teda puudutavate isikuandmete töötlemine rikub määrust. Kaebuse saab iga inimene esitada vaid enda subjektiivsete õiguste kaitseks. Küll aga ei ole kaebajal õigust nõuda järelevalvemenetluse algatamist või konkreetse meetme rakendamist kolmanda isiku suhtes, kui pädevus- ja volitusnorm näevad järelevalveorganile ette kaalutusõiguse nii järelevalvemenetluse algatamiseks kui ka järelevalvemeetme rakendamiseks.¹

IKÜM ei kohusta inspeksiooni menetlema iga kaebust selliselt, et selle tulemuseks on andmetöötlejale ettekirjutuse tegemine või karistuse määramine. Vastupidi, IKÜM art 57 lg 1 p f kohustab järelevalveasutust kaebusi asjakohasel määral uurima ja langetama põhjendatud otsuse järelevalvemeetmete kasutamise vajalikkuse üle. Riigi sunnijõuga sekkumine on vajalik vaid juhul, kui olukord seda tõepoolest õigustab.

Praegusel juhul ei ole AKI hinnangul järelevalveasutuse sekkumine vajalik, kuna on vähetõenäoline, et Teie isikukoodiga seonduvate tegevuste tegelik mõju on põhjustatud Teie õigustele ja vabadustele kahju. Muus osas ei nähtu kaebusest, et oleks toimunud Teie isikuandmete töötlemine viisil, mis tooks kaasa Teie õiguste rikkumise.

Eelnevast tulenevalt lõpetab AKI menetluse.

Kaebuse esitajal on võimalik menetluse lõpetamise teade vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Annika Kaljula
jurist
peadirektori volitusel

¹ Riigikohtu 13.10.2010 otsus nr 3-3-1-44-10 (p 15).