



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ASUTUSESISESEKS KASUTAMISEKS

Teabevaldaja: Andmekaitse Inspeksioon

Märge tehtud: 21.08.2026

Juurdepääsupiirang kehtib kuni: 21.08.2101,

p 2 osas kuni otsuse jõustumiseni

Alus: AvTS § 35 lg 1 p 2, AvTS § 35 lg 1 p 12,

AvTS § 35 lg 1 p 18 (2)

Lp Igor Kuzmin

Teie 03.07.2026

Meie 21.08.2026 nr 2.1-1/26/1150-2305-5

Menetluse lõpetamine isikuandmete kaitse asjas

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai Teie kaebuse Okidoki OÜ peale seoses andmetele juurdepääsu taotlusele antud eksitava ja puuduliku vastuse, nõusolekuta jälgimise, edastuste avalikustamata jätmise ja kolmandate isikute andmete lekke tõttu.

Esitasite Okidoki OÜ-le 02.04.2026 andmetele juurdepääsu taotluse, millele saite peale pikendamist vastuse 01.06.2026. Vastuses esitati Teile teave nelja reklaamküpsise kohta, kuigi veebilehe nõusoleku banner sisaldab loetelu 205 nimeliselt määratletud TCF-müüja kohta. Leiate, et Okidoki OÜ ei ole andnud Teile vastuvõtjate (reklaamipartnerid) osas täielikku infot ega ka andmete liikumise osas kolmandatesse riikidesse.

Samuti leiate, et osadel küpsistel on ebaproportsionaalsed säilitustähtajad – pikim 3653 päeva (umbes 10 aastat). Samuti toote välja, et reklaami- ja jälgimisteenused käivituvad enne nõusoleku küsimist ning nõusoleku tagasivõtmine ei ole sama lihtne kui selle andmine. Palute ka, et AKI hindaks, kas banneri väljavõttes märgitud õigustatud huvi on lubatav alus lisaks nõusolekule.

Leiate, et vastutav töötleja kuritarvitas isikutuvastust taotlusele vastamise viivitamiseks. Lisaks teavitasite isikuandmetega seotud rikkumisest, kuna Teile edastati vastusega kolmandate isikute andmeid.

Andmekaitse Inspeksiooni seisukoht

Isikuandmete kaitse üldmääruse¹ (IKÜM) artikli 15 kohaselt on andmesubjektil õigus saada kinnitus selle kohta, kas tema isikuandmeid töödeldakse või mitte. Lisaks on inimesel õigus tutvuda oma isikuandmetega ja saada teavet töötlemise enda kohta.

Te esitasite 02.04.2026 Okidoki OÜ-le oma andmetele juurdepääsu taotluse. Vastutav töötleja palus Teil isikusamasuse kontrollimiseks täiendavaid andmeid ja saatis oma lõpliku vastuse 01.06.2026, pikendades eelnevalt tähtaega.

IKÜM artikli 12 lõike 3 kohaselt peab vastutav töötleja vastama viivitusega ja hiljemalt ühe kuu jooksul pärast taotluse saamist. Vajaduse korral võib tähtaega pikendada veel kuni kahe kuu võrra, arvestades taotluse keerukust või taotluste hulka. Pikendamisest ja selle põhjustest tuleb andmesubjekti teavitada ühe kuu jooksul alates taotluse saamisest.

AKI hinnangul ei nähtu käesolevas asjas, et vastutav töötleja oleks IKÜM artikli 12 lõike 6 alusel isikusamasuse täiendava kontrollimise võimalust kuritarvitanud üksnes taotlusele vastamisega

¹ [Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus \(EL\) 2016/679](#).

venitamiseks. Vastutav töötleja põhjendas täiendava kinnituse küsimist vajadusega vältida isikuandmete väljastamist valele isikule ning esitas pärast Teie täiendavat kinnitust vastuse 01.06.2026. Kuna vastutav töötleja teavitas tähtaja pikendamisest koos põhjendusega ühe kuu jooksul ja vastas enda seatud pikendatud tähtjaks, ei tuvastanud AKI selles osas sellist rikkumist, mis tingiks eraldi järelevalvemeetme kohaldamise. AKI võtab täiendavalt arvesse, et Te kinnitasite vastutavale töötlejale, et olete tähtaja pikendamisest teadlik ja ootate sisulist vastust pikendatud tähtjaks.

AKI on avaldanud oma veebilehel juhtumid, mis väljuvad inspeksiooni põhifookusest. Selliste mitteprioriteetsete juhtumite hulgas on ka veebilehe küpsiste kasutamine.² AKI kontrollis okidoki.ee veebilehte ja tuvastas, et vastutav töötleja on oma veebilehe privaatsuspoliitikat muutnud³, samuti on muudetud küpsiste nõusoleku banner lihtsasti leitavaks veebilehe jaluses ning reklaamküpsiste saajate nimekiri on muutunud võrreldes Teie poolt esitatud kuvatõmmisega. See viitab sellele, et vastutav töötleja tegeleb oma veebilehe muutmise ja nagu Teile antud selgitustest kinnitati.

IKÜM artikli 15 vastuse osas selgitab AKI, et taotlusele vastates peab vastutav töötleja andma andmesubjektile ajakohase ja täpse teabe. See tähendab, et näiteks konkreetne teave vastuvõtjate kohta võib erineda sõltuvalt, kes esitab taotluse ja milline on taotluse ulatus. Euroopa Andmekaitseinspektsioon on selgitanud, et kui andmesubjekt ei ole otsustanud teisiti, on vastutav töötleja kohustatud nimetama tegelikud vastuvõtjad, välja arvatud juhul, kui neid vastuvõtjaid ei ole võimalik kindlaks teha või kui vastutav töötleja tõendab, et andmesubjekti andmetega tutvumise taotlused on selgelt põhjendamatud või ülemääraseks IKÜM art 12 lg 5 tähenduses. Ainuüksi asjaolu, et andmed on avalikustatud suurele hulgale adressaatidele, ei muuda taotlust iseenesest ülemääraseks.⁴

Vastutav töötleja esitas Teile vastuses nimelised vastuvõtjad, mille arv erineb kaebusele lisatud kuvatõmmisel esitatud veebilehe avalikust teavitusest. AKI ei saa üksnes avaliku küpsisebanneri varasema kuvatõmmise põhjal järeldada, et kõik seal nimetatud TCF-müüjad olid ka Teie isikuandmete tegelikud vastuvõtjad IKÜM artikli 15 lõike 1 punkti c tähenduses. Konkreetsele andmesubjektile esitatud vastus võib erineda andmetöötleja privaatsusteates või küpsisepoliitikas esitatud teabest. AKI juhtis vastutava töötleja tähelepanu sellele, et IKÜM artikli 15 taotlusele vastates tuleb andmesubjektile esitada sisukas, ajakohane ja ammendav teave tema isikuandmete tegelike vastuvõtjate või vastuvõtjate kategooriate kohta ning asjakohasel juhul ka töötlemise õigusliku aluse ja andmete edastamise kohta.

AKI võttis arvesse ka Teie väiteid seoses reklaami- ja jälgimisteenuste käivitumisega enne nõusoleku küsimist, nõusoleku tagasivõtmise võimalikkusega, õigustatud huvi kasutamisega reklaami- ja profileerimise eesmärgil, küpsiste säilitustähtaegade ja võimalike kolmandatesse riikidesse edastamisega. Need väited puudutavad laiemalt okidoki.ee veebilehe küpsiste, reklaamitehnoloogiate ja nõusolekuhalduse korraldust. Kuna AKI on käesolevas asjas vastutava töötleja tähelepanu juhtinud vajadusele hinnata veebilehe toimimist tervikuna, sealhulgas andmete edastamist, vastuvõtjate rolli, õiguslikke aluseid ja kasutajatele antava teabe läbipaistvust, ei pea AKI praeguses menetluses vajalikuks teha nende väidete osas eraldi ettekirjutust. AKI tuvastas veebilehe kontrollimisel, et nõusoleku bannerit on võrreldes Teie esitatud kuvatõmmisega muudetud ning kontrolli ajal kuvatud banneris ei nähtunud viidet õigustatud huvile reklaami ja turunduse eesmärgil.

IKÜM ei kohusta inspeksiooni menetlema iga kaebust selliselt, et selle tulemuseks on andmetöötlejale ettekirjutuse tegemine või karistuse määramine. Vastupidi, IKÜM art 57 lg 1 p f kohustab järelevalveasutust kaebusi asjakohasel määral uurima ja langetama põhjendatud otsuse

² Vt valdkonnad väljaspool AKI põhifookust: [Kaebus isikuandmete kaitse asjas | Andmekaitse Inspektsioon](#).

³ [Privaatsusteatis okidoki.ee platvormi kasutajatele – okidoki](#) (uuendatud 03.07.2026).

⁴ Vt lähemalt EAKN Suunised 01/2022 andmesubjekti õiguste kohta – õigus tutvuda andmetega, 17.04.2023, v2.1 - [Suunised 01/2022 andmesubjekti õiguste kohta – õigus tutvuda andmetega | European Data Protection Board](#).

järelevalvemeetmete kasutamise vajalikkuse üle. Riigi sunnijõuga sekkumine on vajalik vaid juhul, kui olukord seda tõepoolest õigustab.

Kaebuses kirjeldatud kolmandate isikute andmete edastamise osas käsitles AKI pöördumist võimaliku isikuandmetega seotud rikkumise teavitamisena. AKI juhtis Okidoki OÜ tähelepanu isikuandmetega seotud rikkumise käsitlemise, hindamise ja dokumenteerimise kohustusele.

Samuti selgitas AKI vastutavale töötlejale, et andmesubjektilt isikuandmetele juurdepääsu taotluse saamisel tuleb asjakohasel juhul muu hulgas esitada sisukas ja ammendav teave veebilehe külastamisega seotud isikuandmete töötlemise osas (sh vastuvõtjad, õiguslik alus). Samuti märkis inspeksioon vastutavale töötlejale, et igasugune isikuandmete töötlemine peab vastama IKÜM artiklis 5 toodud töötlemise põhimõtetele (sh läbipaistvusele ja andmete minimaalsusele). Inspeksioon soovitas Okidoki OÜ-l mõelda läbi oma veebilehe toimimine (sh andmete edastamine) ning vajaduse korral uuendada privaatsusteatist. Vastutaval töötlejal peaks olema põhjalik ülevaade sellest, kuidas nende süsteemid (sh veebilehel) andmeid töötlevad. See tähendab ka mõistmist ja suutelisust selgitada andmesubjektile käitumispõhise reklaami kontekstis kolmandate isikute (vastuvõtjate) rolli, samuti milliseid andmeid jagatakse ning kas kolmandad isikud võivad andmeid omakorda uuel eesmärgil töödelda ja edasi jagada täiendavatele vastuvõtjatele nt osana reklaamivõrgustikust. Kui andmesubjektile antav teave on eksitav või jätab avaldamata olulisi aspekte, võib see omakorda mõjutada andmesubjekti nõusoleku kehtivust vastavate küpsistega nõustumisel.

AKI hinnangul on kaebust käesolevas asjas hinnatud asjakohases ulatuses. AKI võtab järelevalvemeetme valikul arvesse, et vastutav töötleja on Teile antud vastuses kinnitanud küpsiste ja nõusolekuteabe esitamise parandamist, AKI on vastutava töötleja tähelepanu juhtinud nii isikuandmetega seotud rikkumise käsitlemise kohustusele kui ka IKÜM artikli 15 alusel antava teabe sisukuse ja ammendavuse nõudele ning vastutaval töötlejal on võimalik esitatud tähelepanekute põhjal oma praktikast parandada ilma ettekirjutuseta. Seetõttu peab AKI käesolevas asjas proportsionaalseks piirduda tähelepanu juhtimisega ega pea vajalikuks teha ettekirjutust või kohaldada muid järelevalvemeetmeid.

See ei välista Teie õigust pöörduda vastutava töötleja poole täpsustatud IKÜM artikli 15 taotlusega, kui soovite saada konkreetsemaid selgitusi näiteks selle kohta, millistele reklaamipartneritele, milliseid Teie isikuandmeid ja millisel õiguslikul alusel tegelikult edastati. Selline täpsustatud pöördumine võib praktikas aidata Teie õigusi kiiremini ja sihipärasemalt teostada.

Eelnevast tulenevalt lõpetab AKI menetluse.

Kaebuse esitajal on võimalik menetluse lõpetamise teade vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kirsika Lääts

jurist

peadirektori volitusel