



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ASUTUSESISESEKS KASUTAMISEKS

Teabevaldaja: Andmekaitse Inspeksioon

Märge tehtud: 21.08.2026

Juurdepääsupiirang kehtib kuni: 21.08.2101,

p 2 osas kuni otsuse jõustumiseni

Alus: AvTS § 35 lg 1 p 2, AvTS § 35 lg 1 p 12

Lp Igor Kuzmin

Teie 25.07.2026

Meie 21.08.2026 nr 2.1-1/26/1147-2291-5

Menetluse lõpetamine isikuandmete kaitse asjas

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai Teie kaebuse Enefit OÜ peale seoses isikuandmetele juurdepääsu taotluse vastamisega.

Kaebuse kohaselt esitasite Enefit OÜ-le 23.03.2026 juurdepääsu taotluse e-posti aadressidele privacy@enefit.ee ja dpo@enefit.ee. Saite Enefit OÜ-lt 20.04.2026 oma taotlusele vastuse, milles muu hulgas edastati mõõteandmed ja lepingute loetelu. Esitasite vastutavale töötlejale täiendava pöördumise, milles tõite välja asjaolud, mille osas Teie hinnangul vastus ei olnud piisav. Seadsite vastamise tähtjaks 27.04.2026. Enefit OÜ vastas Teile 27.04.2026, milles palus täiendav taotlus digiallkirjastada ning pikendas ühtlasi vastamise tähtaega kahe kuu võrra. Vastasite 29.04.2026 digiallkirjastatult ning seadiste omapoolse tähtaja 29.05.2026. Kuivõrd Te ei saanud omalt poolt seatud tähtjaks andmetöötlejalt vastust, siis esitasite kaebuse AKI-le. Soovisite, et AKI tuvastaks vastamistähtaja ületamise ja pikendamisteate hilinemise, kohustaks Enefit OÜ-d andma Teile täielikku vastust, hindaks privaatsuspoliitika ja tegelike andmevoogude vastuolu, jälgijate töötamist enne nõusolekubännerit, cat.enefit.ee CNAME-varjamist ja andmekaitseametniku kättesaadavust.

AKI palus Teil oma kaebust täpsustada, kuna kaebuse esitamise hetkel ei olnud Enefit OÜ poolt kahekuuline pikendamise tähtaeg saabunud. Selgitasite AKI-le, et Enefit OÜ saatis Teile täiendava vastuse 26.06.2026, millega jäite osaliselt rahule. Leidsite siiski, et kolmes osas ei vastanud see IKÜM artiklist 15 tulenevatele nõuetele – mõõteandmete säilitamistähtaeg, profileerimise loogika ja edastused kolmandatesse riikidesse. Samuti selgitasite, et juhtisite Enefit OÜ tähelepanu täiendava vastuse osas selle puudustele. Saite Enefit OÜ-lt täiendava vastuse 24.07.2026, milles esitatud selgitusi peate sisuliselt piisavaks.

Andmekaitse Inspeksiooni seisukoht

Isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artikli 12 lõike 3 kohaselt esitab vastutav töötleja andmesubjektile tarbetu viivituse, kuid mitte hiljem kui ühe kuu jooksul pärast taotluse saamist teabe artikli 15-22 kohase taotluse alusel võetud meetmete kohta. Seda ajavahemikku võib vajaduse korral pikendada kahe kuu võrra, võttes arvesse taotluse keerukust ja hulka. Vastutav töötleja teavitab andmesubjekti igast taolisest pikendamisest ja viivituse põhjustest ühe kuu jooksul alates taotluse saamisest. IKÜM artikkel 15 annab andmesubjektile õiguse saada kinnitus selle kohta, kas tema isikuandmeid töödeldakse või mitte, tutvuda nende isikuandmetega ja saada teavet töötlemise enda kohta.

Üldreeglina peab vastutav töötleja andmesubjekti taotlusele vastama põhjendamatult viivituse, kuid hiljemalt ühe kuu jooksul. Taotluse alusel esitatud teave tuleks esitada tervikuna. Enefit OÜ

vastas taotlusele esialgu osaliselt ja peale Teie täiendavate selgituste küsimist teavitas vastamise tähtaja pikendamisest, kuid tegi seda hilinemisega pärast ühekuulist teavitamise tähtaega. Ka lõpliku teabe esitamine ületas lubatud maksimaalselt kolmekuulist tähtaega (1 kuu + 2 kuu pikendus). Seetõttu rikkus AKI hinnangul Enefit OÜ Teie taotlusele vastates IKÜM artikkel 12 lõikest 3 tulenevat vastamise tähtaega.

AKI arvestab meetmete valikul, et rikkumine seisnes vastamistähtaja ületamises, mitte vastamisest keeldumises. Menetluse ajal andis Enefit OÜ Teile soovitud teabe ning kinnitasite 25.07.2026 inspeksioonile, et Teile antud täiendavad selgitused on sisuliselt piisavad. Seetõttu on rikkumise tagajärg kõrvaldatud ning AKI hinnangul ei aitaks ettekirjutuse tegemine kaasa andmesubjekti õiguste täiendavale kaitsele.

Olete soovinud, et AKI hindaks Enefit OÜ privaatsuspoliitika ja tegelike andmevoogude vastuolu. Läbipaistvuse põhimõtte täitmiseks tuleb andmetöötlejal oma andmekaitsetingimustega esitada asjakohasel juhul teave isikuandmete vastuvõtjate või vastuvõtjate kategooriate kohta.¹ AKI võtab arvesse Enefit OÜ antud selgitust, et privaatsuspoliitika, millele oma taotluses viitasite, oli kehtiv vana Enefit mobiilirakenduse kohta ja on nüüdseks vananenud. Vanas rakenduses andmete edastamist kolmandatele isikutele ei toimunud ja vanad tingimused olid üleval, kuna kõik kliendid ei olnud uuele rakendusele üle liikunud. Uue rakenduse osas olid kättesaadavad uued lingid tingimustele. Andmetöötleja viitas kehtivale privaatsuspoliitikale. Ühtlasi märkis andmetöötleja, et võtab arvesse Teie tagasisidet edaspidi suurema ja parema selguse loomisel sarnaste muudatuste elluviimisel ning volitatud töötlejate nimekirja täpsemaks muutmisel.

Kuna andmetöötleja on Teile antud selgituste kohaselt juba muutmas vastuvõtjate osas teavet täpsemaks, siis ei pea AKI antud asjas vajalikuks täiendavaid meetmeid rakendada. AKI võtab arvesse, et Teie üks etteheide puudutas ka teavet kolmandatesse riikidesse edastamise kohta. Menetluse ajal esitas andmetöötleja Teile täiendavad selgitused vastuvõtjate ja kohaldatavate kaitsemeetmete kohta ning teavitasite AKI-t, et peate neid selgitusi sisuliselt piisavaks.

Palusite AKI-l hinnata andmekaitse spetsialisti kättesaadavust. Äriregistri andmetel on Enefit OÜ e-posti aadress info@enefit.ee. Enefit OÜ kliendiandmete töötlemise põhimõtetes² on välja toodud kontaktide seas e-posti aadress teenindus@enefit.ee ja andmekaitse spetsialisti kontaktina privacy@enefit.ee. Teie pöördumises viidatud e-posti aadressi (dpo@enefit.ee) ettevõtte andmekaitsetingimustes märgitud ei ole. Samuti on Enefit OÜ selgitanud Teile, et sellist aadressi nagu dpo@enefit.ee ei eksisteeri. Kuivõrd Te olete oma taotlusele andmekaitse spetsialistile (privacy@enefit.ee) saadetud e-postilt vastuseid saanud, siis ei ole AKI hinnangul ettevõtte andmekaitseametnik kättesaamatu.

Kaebuses soovisite, et AKI hindaks nõusolekubänneri töötamist Enefit OÜ veebilehel. AKI ei pea antud asjas vajalikuks viia läbi veebilehe monitooringut võimaliku rikkumise tuvastamiseks. IKÜM ei kohusta inspeksiooni menetlema iga kaebust selliselt, et selle tulemuseks on andmetöötlejale ettekirjutuse tegemine või karistuse määramine. Vastupidi, IKÜM art 57 lg 1 p f kohustab järelevalveasutust kaebusi asjakohasel määral uurima ja langetama põhjendatud otsuse järelevalvemeetmete kasutamise vajalikkuse üle. Riigi sunnijõuga sekkumine on vajalik vaid juhul, kui olukord seda tõepoolest õigustab. Lisaks ei kuulu küpsistega seotud kaebused AKI järelevalve prioriteetide hulka, mistõttu hinnatakse selliste kaebuste puhul eriti hoolikalt, kas ja millised meetmed on proportsionaalsed ja põhjendatud.

AKI arvestab, et kaebuse keskne ese oli andmesubjekti juurdepääsuõiguse teostamine. Nõusolekubänneri ja jälgimistehnoloogiate kasutamise küsimused eeldaksid eraldi tehnilist kontrolli ja laiemat järelevalvemenetlust. AKI hindas kaebuses esitatud asjaolusid riskipõhiselt ega tuvastanud käesolevas asjas selliseid asjaolusid, mis viitaksid kõrgendatud riskile või

¹ IKÜM artikkel 13 lõige 1 punkt e ja artikkel 14 lõike 1 punkt e.

² Enefit OÜ kliendiandmete töötlemise põhimõtted - <https://www.enefit.ee/et/kliendiandmete-tootlemise-pohimotted>

vajadusele kiireloomuliseks järelevalveliseks sekkumiseks. Võttes arvesse, et Teie juurdepääsuõigusega seotud küsimused on menetluse kestel lahenenud ning AKI peab järelevalveressursside kasutamisel lähtuma riskipõhisest lähenemisest, ei pea AKI antud juhul täiendavate meetmete rakendamist vajalikuks.

Eelnevast tulenevalt lõpetab AKI menetluse.

Kaebuse esitajal on võimalik menetluse lõpetamise teade vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kirsika Lääts

jurist

peadirektori volitusel